

Министерство внутренних дел Российской Федерации
Федеральное государственное казённое образовательное
учреждение высшего образования
«Орловский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации
имени В.В. Лукьянова»

**АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ УГОЛОВНОГО
И ГРАЖДАНСКОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА.
ГИБДД И ИНЫЕ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫЕ ОРГАНЫ
КАК СУБЪЕКТЫ ПРАВОПРИМЕНЕНИЯ**

Сборник научных статей

Орёл
ОрЮИ МВД России имени В.В. Лукьянова
2017

Содержание

Предисловие.....	8
Азизов А.Н. К ВОПРОСУ ПРАВОВОЙ ПРИРОДЫ КАТЕГОРИИ ПРАВОСУБЪЕКТНОСТИ В ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ.....	13
Акимов А.М., Ломовская О.И. ПОВЫШЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРАВОСУДИЯ.....	21
Ветрова О. А. Кубинская А. М. ПУБЛИЧНЫЕ ПРИЗЫВЫ К ОСУЩЕСТВЛЕНИЮ ТРЕРРОРИСТИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ИЛИ ПУБЛИЧНОЕ ОПРАВДАНИЕ ТЕРРОРИЗМА: ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ	27
Вдовцев П.В., Каркошко Ю.С. К ВОПРОСУ О НЕКОТОРЫХ ПРОБЛЕМАХ ПРИМЕНЕНИЯ Ч. 4 СТ. 157 УПК РФ.....	33
Гришин А.В., Гришина М.В. ДОГОВОР ПОРУЧЕНИЯ В ОТЕЧЕСТВЕННОМ ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ И ПРАВОВЫХ ПРЕЗУМПЦИЯХ	39
Гришин А.В. НАЛОЖЕНИЕ АРЕСТА НА ИМУЩЕСТВО В РОССИЙСКОМ УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ.....	58
Гришина М.В. ПОВЕРЕННЫЙ: ПРАВОВОЙ СТАТУС И АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ОФОРМЛЕНИЯ ПОЛНОМОЧИЙ	68
Жиляева А.А., Меркулов С.В. ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ СТАТУСА НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ, ПРИНИМАЮЩИХ УЧАСТИЕ В ТЕЛЕРЕДИОПРОГРАММАХ.....	74

Вдовцев П.В., Каркошко Ю.С.

К ВОПРОСУ О НЕКОТОРЫХ ПРОБЛЕМАХ ПРИМЕНЕНИЯ Ч. 4 СТ. 157 УПК РФ

В статье анализируются спорные аспекты применения ч. 4 ст. 157 УПК РФ, мнения ученых-процессуалистов, исследовавших данную проблему. Высказываются предложения по совершенствованию действующего законодательства.

Действующую редакцию ч. 4 ст. 157 УПК РФ нельзя признать оптимальной. Реализация данной нормы в практической деятельности связана с необходимостью разрешения ряда проблемных вопросов. Рассмотрим некоторые из них.

После направления уголовного дела руководителю следственного органа орган дознания вправе производить по нему следственные действия только по поручению следователя. Вместе с тем УПК РФ не содержит указания о том, выполнение каких следственных действий может быть поручено органу дознания следователем после принятия дела к своему производству. Данное обстоятельство встретило неоднозначное отношение среди ученых – процессуалистов и практических работников. В период действия УПК РСФСР 1960 г. многие авторы ограничивали право следователя давать поручения о производстве следственных действий лишь теми, которые орган дознания мог совершать по делам, по которым обязательно предварительное следствие (перечень их был ограничен) [2, с. 92]. Подобная точка зрения в несколько измененном виде (УПК РФ, как известно, не содержит исчерпывающего перечня неотложных следственных действий) находит сторонников и сегодня [6, с. 91]. Необходимость в установлении определенного перечня следственных действий,

7. Чувилев А. А., Добровольская Т. Н. Особенности преподавания курса уголовного процесса в вузах МВД СССР. М., 1985.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

Вдовцев Павел Викторович, старший преподаватель кафедры уголовного процесса второго факультета повышения квалификации (с дислокацией в городе Екатеринбург), кандидат юридических наук.

Институт повышения квалификации ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации».

Служебный адрес: 620142, г. Екатеринбург, ул. Щорса, 18.

Каркошко Юрий Сергеевич, доцент кафедры уголовного процесса второго факультета повышения квалификации (с дислокацией в городе Екатеринбург).

Институт повышения квалификации ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации».

Служебный адрес: 620142, г. Екатеринбург, ул. Щорса, 18.

Ключевые слова: орган дознания, следователь, поручение, следственные действия, оперативно-розыскные мероприятия.

УДК 343.98